



Análisis del discurso político en Álvaro García Linera

Autor:
Freddy Bobaryn

Asociación de Comunicación Política, Bolivia

Marzo, 2023

Índice

1. Resumen Ejecutivo	04
2. Introducción	06
3. Metodología	08
4. Ubicación e intencionalidad del discurso	10
5. Análisis de contenido	13
6. Conclusiones	28
7. Bibliografía	31

1. Resumen Ejecutivo

Resumen Ejecutivo

Hoy, la comunicación política estudia cómo se dramatiza, maquilla, disimula o simplemente, se oculta la realidad, a través de un conjunto de herramientas como la construcción del personaje, los juegos del lenguaje, la personalización y dramatización de la política, etc. Los conocidos Spin Doctors¹ presentan como herramientas capaces de convertir a perfectos “don nadie” en personas influyentes y magnéticas.

En este sentido, el discurso mediatizado será el principal vehículo de este constructo abstracto y simbólico. El presente trabajo desarrolla un análisis detallado del Discurso Político de Alvaro García Linera, tras sus últimas apariciones e medios de alcance nacional. Para ello se implementa una metodología cualitativa, basada en el Análisis Crítico del Discurso.

¿Porqué es importante analizar el discurso del expresidente del Estado? ¿Cuáles son los ejes centrales de su mensaje? ¿Cuál es la intencionalidad de sus encuadres y qué percepción pretende trasladar? ¿A quién dirige sus reflexiones y recomendaciones?.

El siguiente trabajo pretende aportar y enriquecer el actual debate político nacional, intentando dar respuesta a las preguntas clave planteadas anteriormente.

PALABRAS CLAVE: Análisis Crítico del Discurso, Análisis Político del Discurso, Comunicación Política, Política, Gobierno, Figuras Retóricas.

¹ Spin es una forma de propaganda implementada a través campañas que buscan persuadir a la opinión pública en favor o en contra de una figura pública o institución. El spin doctor es el orquestador de esa propaganda. Para profundizar ver: Aira Toni (2009): Los Spin doctors: Cómo mueven los hilos los asesores de los líderes políticos. Barcelona: UOC.

2. Introducción

Presentación

“Contribuyamos a la divergencia de ideas para el debate político en las bases”.

Freddy Bobaryn.

El objetivo de este trabajo **es analizar desde un punto de vista lingüístico, contextual y de contenido las características del discurso político del ex-vicepresidente Álvaro García Linera** (en adelante AG), que dio con motivo de su retorno a la política boliviana, pronunciado entre los días 27 de febrero y 5 de marzo del 2023 en los programas Piedra, Papel y Tinta (en adelante A); El Central (en adelante B); y Poder, Medios y Miedos (en adelante C).

Este análisis **se realizará según la teoría del análisis crítico del discurso de Teun Van Dijk, que además de señalar el análisis del discurso político, estudia las formas de reproducción del poder.** Tanto el actuar político y el discurso político se definen en esencia contextualmente. La definición contextual sugiere que el discurso político no debe limitarse al texto o al habla en sí misma, también incluye al contexto y su relación con el discurso.

Nuestro interés en el análisis de los discursos políticos se justifica en que estos representan una herramienta para entender cómo funcionan el ecosistema de medios, las instituciones, cómo construyen su relato los actores políticos, conforme a qué fines.

Lo primero que debemos tener en cuenta es que el discurso político siempre estará orientado a persuadir y no a comunicar o informar. Segundo, el mensaje que se pretende transmitir, siempre tiene una intencionalidad, depende de un contexto, además de estar ideado para una audiencia concreta. Quién lo dice, cuándo lo dice, dónde lo dice y cómo se ejecuta, son elementos esenciales para dilucidar dicha intencionalidad. Y tercero, además se debe tener en cuenta las figuras retóricas como ser: metáforas y comparaciones, ironía y sarcasmo, las metonimias y personificaciones, los paralelismos, las preguntas retóricas, los pares de contraste, los eufemismos o hipérbolos, etc.

Este tipo de estudios constituyen una aproximación a un análisis más objetivo respecto a la interpretación de la realidad social. En este sentido, el discurso con motivo del retorno a los medios de AG, opinando sobre la política activa boliviana, además de pretender reflejar un contexto político y social en el que se enuncia, representa una intencionalidad política clara que analizaremos más adelante.

3. Metodología

Metodología

El marco teórico-metodológico que se utilizará es el Análisis Crítico del Discurso (en adelante ACD) de Teun Van Dijk. Para que el análisis del discurso político se convierta en un instrumento de interpretación válido, es necesario implementarlo desde una perspectiva teórico-metodológica que, en la medida de lo posible, se base en hechos concretos y deje de lado opiniones personales. El análisis del discurso analiza la articulación y coherencia del relato. En este sentido, el análisis que presentamos no pretende formular juicios de valor sobre la persona que pronuncia el discurso, ni mucho menos persigue encontrar soluciones a los temas que en él se plantean.

A través del discurso se pueden decodificar el conjunto de ideas o postulados estructurales que nos enmarcan en un segmento ideológico, dentro del espectro político, así como identificar las estrategias discursivas y figuras retóricas empleadas que buscan modificar el pensamiento de los demás. Según Van Dijk (2003) los nexos entre discurso e ideología son patentes: las ideologías condicionan la forma de hablar y los discursos desarrollan la función esencial de expresar y reproducir ideas.

Existen diversas maneras de realizar el análisis político del discurso, en este sentido no hay una única técnica sino varias maneras de acercarse al análisis del objeto (Krippendorf, 1990:110). Los estudios dedicados al análisis del discurso político buscan fórmulas que correlacionen distintos tipos de análisis (gramatical, gestual, contextual, pragmático, semiótico, retórico, etc.), para indagar en las relaciones complejas que existen entre la estructura social y la estructura del discurso (Van Dijk, 2009:23-24). No en vano, "en cierto modo, los discursos hacen observables las ideologías en el sentido que sólo en el discurso, ellas pueden ser explícitamente expresadas y formuladas" (Van Dijk, 2005:26). De ahí que nos hayamos propuesto analizar el discurso de AG en su vertiente lingüística y contextual. Nuestro análisis se centrará en los contenidos, las técnicas argumentativas y la intencionalidad de los mensajes.

4. Ubicación e intencionalidad del discurso

Ubicación e intencionalidad del discurso

En las cuatro intervenciones de AG que son objeto del presente análisis encontramos un total de 26018 palabras, que duran algo más de 263 minutos. Desglosados, la intervención en el programa A consta de 6951 palabras y dura 75 minutos; la intervención en el programa B consta de 6924 palabras y dura 39 minutos; y la intervención en el programa C consta de 12143 palabras y dura 54 minutos.

Se puede identificar que la entrevista inicial de AG es de manual, una entrevista pactada de presentación del candidato.² En la misma podemos reconocer con claridad, al menos dos arquetipos universales de personalidad en Carl Jung (1991),³ AG se presenta como “El Sabio” y el “Inocente”. Es importante hacer notar que la forma en cómo se presenta el emisor no necesariamente refleja la realidad, se trata simplemente de la forma en la que desea que lo reconozcan. En la teoría de los arquetipos junguianos se identifica la intención a través de la aplicación de seis categorías, que se desarrollan a continuación:

- **El lema:** Evo y Luis separados pierden las elecciones del 2025.
- **El objetivo:** Reconciliación Evo Morales y Luis Arce.

- **Su mayor temor:** Derrota electoral 2025.
- **Estrategia:** El interlocutor válido, el árbitro, el mediador.
- **Mensajes:** Luis Arce el Administrador/ Gobierno de transición/ El próximo gobierno debe estar liderado por un indígena/ Tiene que restablecerse el acuerdo con los empresarios privados/ El proceso de cambio no tiene dueño/ Evo es el líder social y carismático que aparece cada 100 años/ Evo el caudillo, líder histórico/Tregua interna hasta el 2024/ La pelea es por pegas/ No es mi tiempo, cuando lleguen momentos de crisis-rebelión será mi tiempo.
- **Su debilidad:** Falta de credibilidad.
- **El talento:** Intelectual, líder de opinión

El discurso de AG se pronuncia desde diferentes sets de televisión y va dirigido centralmente a Luis Arce (en adelante LA) y Evo Morales (en adelante EM). De manera colateral, el mensaje también va dirigido a la militancia y simpatizantes del MÁS-IPSP, no tiene el objetivo de expandirse más allá de las fronteras nacionales, ni de llegar a toda la población boliviana. Emplea recursos lingüísticos y retóricos que buscan envolver el mensaje central con una sistemática romantización de la narrativa plebeya, indígena y popular.

² Las preguntas van diseñadas a descubrir al candidato, su niñez, adolescencia, se le da la oportunidad de presentarse exaltando sus virtudes y el trabajo realizado hasta el momento, de contar anécdotas, este tipo de entrevistas pactadas fundamentalmente buscan promocionar al candidato, darle la posibilidad de responder cuestionamientos y explicar cómo reacciona en momentos de dificultad. Se le propone un problema, para que pueda desarrollar su propuesta.

³ Carl Jung (1991). Identifica patrones de conducta universales, que se encuentran entre nosotros. Jung consideraba que existen una serie de arquetipos, símbolos o imágenes en la mente de las personas que representan rasgos fundamentales de la personalidad. Los 12 Arquetipos de Personalidad son: El Gobernante, El Creador, El Inocente, El Sabio, El Explorador, El Héroe, El Mago, El Forajido, El Bufón, El Amante, El Hombre Corriente, El Cuidador.

- También es necesaria la categorización de la ubicación del discurso político, que la realizamos en base al constructo propuesto por Teun Van Dijk para identificar desde dónde habla AG:
- **Dominio:** Política.
- **Sistema:** Democracia.
- **Instituciones interpeladas:** Presidencia del Estado/MAS-IPSP.
- **Sistema de medios:** Medios amigos o afines/ La Razón/ Abya Yala/ José Pomacusi/ Susana Bejarano.
- **Ideología reclamada:** Comunismo
- **Actores políticos:** Luis Arce, David Choquehuanca y Evo Morales.
- **Relaciones políticas:** Difusas.
- **Proceso político:** Crisis interna MAS-IPSP.
- **Acción política buscada:** Incorporación de Evo Morales en la toma decisiones dentro del gobierno.
- **Cogniciones políticas:** En el análisis de contenido (entrevistas A, B y C).

5. Análisis de contenido

Análisis de contenido

ENTREVISTA "A": PIEDRA, PAPEL Y TINTA, CON CLAUDIA BENAVENTE.

AG: *"Hemos diseñado el Estado boliviano para los siguientes 30, 40 años (...), hoy estamos en la fase administrativa, ya no en la fase constructiva (...), el gran diseño ya se hizo antes: nacionalizar, distribuir la riqueza, crear derechos, proteger el mercado interno, ampliar exportaciones, indianizar el Estado (...), ese diseño se estructura entre el 2006 y el 2010 y desde el 2010 hasta el día de hoy se trata de solo administrar el Estado".*

Utiliza una construcción elíptica para presentarse como el gran arquitecto del Estado Plurinacional. Habla de un momento creativo de diseño y construcción que denomina: "fase constructiva" del 2006 al 2010, años en los que se sentaron las bases de un modelo de Estado, que profetiza tendrá vigencia por los próximos 40 años.

AG: *"Yo creo que Luis es un buen administrador, no tanto un buen diseñador. Cuando se diseñó el Estado, la economía, la sociedad, entre el 2006 y el 2011 participó otro grupo de personas, ahora toca administrar ese diseño (...), él es un buen administrador de ese diseño gubernamental y lo está haciendo (...), lo está haciendo bien".*

Es muy interesante cómo encubre un ataque directo al mito de gobierno del Presidente LA, deslizado una infidencia que busca hacerlo ver como simple administrador ¿Podría ser que

utiliza la palabra administrador como metonimia de Ministro de Economía? Si fuera así, podríamos inferir que tenemos un Ministro de Economía jugando a ser Presidente, además de dejar claro que habría cumplido el rol de administrador desde el 2011 hasta el día de hoy.

Durante la campaña del 2020, uno de los ejes discursivos centrales de la campaña versaba respecto a la necesidad de contar con el mejor economista de la región, reconocido internacionalmente por foros académicos y organismos internacionales, como el padre del modelo económico social, comunitario y productivo, implementado desde el 2006 en el Estado Plurinacional de Bolivia. Gracias a ese imaginario colectivo y al poder simbólico de tener al padre del modelo económico boliviano a cargo del país -en plena época de recesión y crisis económica-, LA tuvo la *autoritas* para proponer con solvencia un plan de gobierno, cuyo eje principal fue la reactivación económica de Bolivia.

Entrevistadora: *Álvaro dice 17,18, yo diría 16 con el referéndum.*

AG: *"Es el momento en el que encuentran una bandera, pero se comienzan a estructurar con mayor solidez en los siguientes años, y lo interesante de esta derecha, es que, es una derecha autoritaria, dispuesta a abandonar las banderas democráticas, con tal de lograr sus objetivos..."*

Es importante hacer notar que evade. Evita emitir una opinión o posición referida a los resultados del referéndum del año 2016,⁴ que buscó la habilitación electoral de EM y de AG para un nuevo mandato. Se evidencia que el tema incomoda y rápidamente pasa descalificar a la derecha, con una serie de epítetos que continúan más allá de la transcripción objeto de este fragmento.

AG: "Hay una base social endurecida, sectores medios se han endurecido, se han encostrado. Como han perdido la opción de llegar al gobierno por elecciones, son derrotados una y otra vez, entonces se endurecen, se vuelven antidemocráticos, anti-igualitarios".

Utiliza definitio como figura de descripción, utiliza la prosopopeya y prosopografía para apuntar de manera directa a una clase social, concretamente se refiere a la clase media como eterna perdedora electoral que, además es antidemocrática. AG asocia y responsabiliza a la clase media por el Golpe de Estado producido en la gestión 2019.

AG: Nosotros tuvimos la lucidez de fijar reglas, de establecer un régimen de desarrollo económico y vida política (...), primera regla: indiscutible, los indígenas gobiernan Bolivia, eso no se debate. Segunda regla: El Estado es el principal actor económico de la economía (...), el monopolio de la riqueza lo va tener el Estado y el monopolio de la política, lo van a tener los movimientos sociales, ustedes hagan empresa, inviertan, van a haber reglas, tienen subvención

en carburantes, tienen subvención en electricidad (...), Abastezcan mercado interno, exporten. Establecimos bien el papel de cada cual en la sociedad. Establecimos bien el papel de cada cual en la sociedad. Luis ha heredado ese diseño".

Se evidencia autoritarismo en la forma en la que se enuncian reglas y planteamientos que realiza AG. En el caso de la primera regla, el primer epíteto que utiliza es indiscutible y refuerza la idea con la utilización de la expresión "eso no se debate" como pleonismo. Claramente, se trata de una imposición que se la hizo desde una posición de poder, que daba el control del Estado. Se trata de un sistema democrático donde se imponen dos reglas - fuera del ordenamiento jurídico-, la primera que habla de un monopolio de la política en favor de un segmento social, y la segunda que habla de un monopolio de la riqueza a favor del Estado, señala que los empresarios están vedados de la política y que el Presidente LA ha heredado este modelo de relacionamiento social.

Vemos como se operacionaliza la ideología a través de una monoglosia imperativa, que construye un horizonte imaginario y un mundo posible resignificando configuraciones discursivas, con la ostensible salvedad de que las ideologías totalitarias tienden al cierre de todos los discursos en torno a una verdad única (en el plano interno) y unificadora (en su manifestación externa).

⁴ El referéndum en cuestión se realizó el domingo 21 de febrero del 2016. Este referéndum buscaba la aprobación o rechazo de un proyecto de modificación constitucional para permitir al presidente y vicepresidente del Estado Boliviano (que en ese entonces eran Evo Morales y Álvaro García) postularse para ser reelectos. El "No" ganó con un total de 51,30%, mientras el "Sí" obtuvo el 48,70%. Para profundizar ver: Informe sobre el referéndum boliviano de 2016 <https://www.scielo.org.mx/pdf/bmdc/v50n148/2448-4873-bmdc-50-148-81.pdf>.

AG: Por razones históricas, Luis, el equipo del Presidente Luis, sus ministros, sus dirigentes, son criatura de lo que hemos hecho, son nuestros hijos, han llegado y están donde están por lo que se diseñó previamente por las medidas que se tomó anteriormente, pero a la vez los hijos de ahora, están continuando lo que nosotros elaboramos, y ellos ganaron elecciones con el 55%, y les corresponde gobernar".

Utiliza varias hipérbolas y polisíndeton al articular este fragmento. Desde su perspectiva, el gobierno actual es la criatura de los 14 años, con sus logros de gestión y sus aciertos previos. Pone énfasis, un total de tres veces, recurriendo a pleonasmos, insinuando profusamente que el Presidente LA ganó, gracias a quienes hicieron el trabajo previo. Gracias al diseño inicial de Estado que AG diseñó en la "fase constructiva".

AG: "El Presidente Evo es un liderazgo social, de esos extraordinarios que salen cada 100 años, la gente llora cuando lo ve, cuando tú vas al campo o un barrio popular la gente llora, es su papá... Evo representa el despertar de esa gente maltratada y esclavizada durante siglos, y ese liderazgo de Evo haga lo que haga, diga lo que diga, hable o no hable, está ahí y eso le da un porcentaje de votos, 20, 25%, 30%".

AG se muestra como un hombre abierto, conciliador, atento a los problemas sociales, políticos y de gestión. Sin embargo, sobre todo en relación con EM, carece de objetividad, defendiendo, justificando, y vanagloriando todo lo referido a él.

Diseña un relato estructurado, dirigido más bien a crear una especie de evolatría.⁵ Lo más preocupante de este mensaje es que pareciese que EM tiene un cheque en blanco de carácter indefinido que es canjeable electoralmente y que le dota de un poder de negociación y ventaja electoral respecto a cualquier otro actor político.

No debemos perder de vista la semántica utilizada, para entrever más allá de lo que aparece o se presenta. Se hacen comunes evaluaciones del tipo: positivas para nosotros y negativas para ellos, así como la recurrencia en todas las entrevistas analizadas de una exaltación sistemática y culto hacia la evolatría. Ahora bien, identificamos un enfoque construccionista en el discurso de AG que ubica el énfasis sobre ideas o significados políticos y procesos por los cuales la gente adquiere sentido de lo que pasa en política. Se considera en este modelo que las emociones juegan un rol activo en la resonancia e interpretación de los mensajes (Crigler, 2001: 1-10). Este proceso continuo y dinámico genera una espiral activa de interpretaciones y reinterpretaciones constantes, basándose siempre en lenguajes simbólicos que ponen en funcionamiento diferentes pensamientos y/o sentimientos.

AG: "Pero Luis, el Presidente y su equipo, tienen el poder del Estado y eso también te da voto, la administración del poder del Estado sí lo estás haciendo más o menos bien, también te da voto, no es un líder social, no es un líder carismático, pero es el Presidente del Estado y como Presidente tiene -con una gestión buena- una votación.

⁵ Evolatría: Superstición anclada en un fanatismo, que erige a EM como objeto de admiración, fe y veneración, convirtiéndolo en un fetiche. En él se combinan todas las ideas de perfección que endiosan al individuo. (Elaboración propia).

La suma de ese liderazgo social Evo, carismático, con el liderazgo estatal Luis, te da la mayoría electoral boliviana, del 50 al 60%”.

En este apartado se evidencia una perspectiva de pretensión construccionista por parte de AG, que apunta a mediatizarse a sí mismo como imprescindible. El construccionismo diseña, crea y/o enfatiza problemas para avanzar con sus objetivos políticos, inclusive, muchos de los verdaderos problemas políticos sociales son construcciones simbólicas, artificiales que buscan justificar el accionar del político o del gobierno (Edelman, 1991; Rochefort y Cobb, 1994: 1-27; Bosso, 1994: 201).

A partir del construccionismo en el discurso de AG, nuevamente se ataca el mito de gobierno del Presidente LA. Taxativamente, señala que no posee un liderazgo social, que no es un líder carismático e introduce una categoría inexistente: “liderazgo estatal” como metonimia para causar confusión y equipararla al liderazgo político y social que en su criterio sí tiene EM. En otras palabras, señala que el Presidente LA no tiene liderazgo alguno, más que la circunstancial administración del Estado y el control de una función pública, que le daría una votación inercial, con solamente mantener una gestión regular de gobierno.

ENTREVISTA "B": EL CENTRAL, CON EL "GRINGO" GONZALES.

AG: Una derecha que quería sangre, quería el cuerpo de Evo, quería denigrarlo, quería zapatear encima de su rostro, de su cuerpo, una derecha muy violenta. Nosotros no nos dimos cuenta de la dimensión de lo que se venía y tuvimos que hacer, lo que se hizo en ese

momento, que es la renuncia, para que no se convierta en un baño de sangre. Aunque menos evidente, la perspectiva de este comentario también surge a partir del construccionismo. Una comunicación política construccionista debe realizar un trabajo de “inoculación”, es decir debe fomentar la construcción de una imagen de manera temprana, para ganar el relato y así evitar ataques posteriores (Johnson-Cartee y Copeland, 1997: 37-48).

En este fragmento, AG imagina y dramatiza respecto a un escenario hipotético entorno al golpe del 2019 y posterior exilio de EM. Se invoca el desconocimiento de un destino manifiesto apocalíptico, y también se justifica la acción realizada en nombre del bien mayor, que a la luz de los hechos igual terminó sucediendo.

Entrevistador: ¿Dos años después, fue una buena decisión irse, dejar Bolivia?

AG: Salvar la vida de Evo fue una buena decisión, porque salvar la vida de Evo permitió el regreso. La victoria del 55% fue una victoria de Luis Arce y de David Choquehuanca, pero que está sostenida sobre la presencia de Evo, sobre el legado de Evo, sobre lo que él construyó en términos de igualdad y de justicia para Bolivia, entonces, el que esté presente era la unidad, de que lo popular se mantenía unificado y mantenía a su líder (...), Evo logra, que el proceso de cambio recupere otra vez el gobierno democráticamente en un año.

Una revelación interesante es que AG se atribuye el haberle salvado la vida a EM, como

sí durante el Golpe de Estado del 2019 hubiera tenido poder e influencia para autorizar o garantizar el exilio de EM de Bolivia.

Luego invoca el relato Evo=Pueblo y trata de dar fuerza al mito, utilizando una sinécdoque, con la cual EM desplaza, eclipsa -a los candidatos- y se constituye en la explicación de la victoria electoral del 2020. Sin embargo, en las elecciones anuladas del 2019, teniendo el control total de los denominados: "liderazgos político, social y estatal" -como señala AG-, no logró una victoria electoral en primera vuelta. Otra contradicción a destacar, es la referida a su "presencia" como garantía de unidad y victoria en la campaña - posiblemente se trata de una presencia simbólica - de EM que menciona en dos oportunidades, cuando en realidad, radicaba en la República Argentina.

AG: "La igualdad. No perdonan indios gobernando, no le perdonan que, los que siempre eran considerados los sirvientes de la casa, los que limpian el piso, los que solamente están para cultivar la tierra, se conviertan en los que deciden el destino de Bolivia, habían vivido 500 años en los que el color de piel, el apellido aristocrático, rosquero, habían mandado el destino, primero del Alto Perú y luego de Bolivia, y cuando aparece un indígena, un aymara que cambia y le da vueltas a la historia 180°, no le perdonan.

Se transversaliza el relato "Evo=Pueblo" cuya columna vertebral se cimienta en la romantización poética de lo indígena utilizada para justificar la evolatría. Este significante vacío se instaló con éxito durante varios años como un imaginario político hegemónico.

El entrevistado apela a esta épica que se construyó vinculada a los 500 años de opresión del mundo indígena, y que tomó como principal significante vacío la palabra "Evo", asociándola a los principales valores del proceso de cambio, como ser: lucha, resistencia indígena, victoria, dignidad, igualdad, entre otros; para ponerlos a gravitar en el universo de una lógica amigo/enemigo, que se instala como una simplificación peligrosa, entendida ésta última como todo aquel que ponga en duda a EM -la personificación del mito-, cuestiona al mito, al pueblo, a los valores del proceso, al pilar estructural que lo sostiene todo. Se trata a todas luces, de un relato que busca la restitución del mito Evo=Pueblo.

AG: Tuvieron un pretexto democrático con el tema del referéndum, pero ese no es el fondo, el fondo era recuperar un poder perdido, recuperar la estructura de sus privilegios políticos, ideológicos y culturales que habían sido despojados por la presencia de un indígena en el poder.

No se reconocen equivocaciones, se minimiza el origen, las razones y la decisión, de haber llevado adelante un referéndum promovido por el gobierno, para forzar una nueva candidatura de EM y AG, pero lo más revelador es que de manera deliberada se ignora, desconoce, invalida y/o pretextan los resultados del referéndum como causa de la posterior asonada. En síntesis, se construye toda una alegoría en torno al referéndum donde se culpa a la clase media, que además sirve como cortina de humo para invisibilizar la incoherencia.

AG: *“Me toca a mí, preparar el nuevo momento del levantamiento social, será en 20 en 10 años, no sé, que le dé a nuestro proceso una revitalización de ideas y de gente y de mística. Hoy tocan tiempos administrativos de nuestro proceso, muy importante, hay que administrar el proceso, pero el gran diseño se hizo en el 2006, 2007, 2008, 2009 hasta el 2011, ahí se diseñó la economía boliviana, el Estado y la estructura social. Participé humildemente ahí. A partir del 2011 es administrar con ajustes, pero administrar. Ese no es mi tiempo, mi tiempo es el de la construcción. De hecho, no quería ir ya en las elecciones del 2019, porque ya no es mi tiempo este, mi tiempo es el de la efervescencia. Ahí me siento cómodo, cuando hay que volver a rediseñar la estructura política, caminando y levantándose con miles y miles de personas por las calles, las carreteras, ese es mi tiempo... Ahora corresponde esto que es muy importante, la administración y eso es para otras personas, no es para AG, aunque sigue siendo mi proceso y lo apoyo, pero en lo personal, no es mi lugar, mi lugar es el del diseño que tendrá que darse en un nuevo estallido social”.*

Se utilizan estructuras semánticas, para poner énfasis, enfocar o hacer prominentes ciertas palabras, frases o cláusulas específicas, e indirectamente contribuir a la tensión semántica correspondiente sobre los significados específicos, como una función de los intereses políticos y lealtades del hablante o escritor (Fowler et al., 1979; Kress & Hodge, 1993).

Es un fragmento lleno de asíndeton, polisíndeton y pleonasmos, que devela un objetivo en la que ya se está trabajando, se trata de “preparar un nuevo momento de levantamiento social”.

Esta idea podría tener muchas interpretaciones y conjeturas en las cuales no entraremos. Pero, en todo caso se profetiza que en unos años se agotará el modelo que AG diseñó, y entonces ese será su momento. Se habla del diseño y construcción de un nuevo Estado, utiliza la falsa modestia para hablar de algo que quiere que le reconozcan y se vende como su creador, constructor, y/o arquitecto del Estado Plurinacional, reiterando la misma idea en diferentes tramos de esta y otras entrevistas. Deja en claro que la administración no es para AG, insinúa que cualquiera podría administrar lo que está dado y funciona, haciendo ver que este es un tiempo ordinario y que él se prepara más bien para retornar en un tiempo extraordinario, además bañado de pueblo “caminando y levantado con miles y miles de personas por las calles, las carreteras”.

Entrevistador: ¿Fue un error insistir con Evo para el 19, a tú juicio?

AG: *No, para nada, porque EM representa lo que es tan difícil en Bolivia, la unidad de lo popular, ¡tan difícil es!, por lo general lo popular es fragmentado, disperso, separado, es la tragedia, desde la llegada de Pizarro en 1532, hacer enfrentar indígenas contra indígenas, para que luego gobiernen los españoles, y luego con la república, hacer pelear unos con otros para que gobiernen oligarcas y luego para que gobiernen los hijos de los hacendados. Y cuando se da, esta conjunción de elementos históricos fascinantes, se da la unidad de lo popular en Evo, había que persistir en esa unidad hasta lo último, porque luego, lo estás viendo ahora, lo popular tiende a fragmentarse, es casi una ley de la fragmentación y Evo también el 2019 representaba la cohesión de lo popular, no me arrepiento de la postulación de Evo, la defiendo.*

Se observa como las formaciones discursivas se desarrollan en función de relaciones de dominación, subordinación y contradicción (Goldman, 1989:28).

Se presenta la siguiente hipótesis: Evo=Unidad de lo popular. Se utilizan elementos dramáticos, pleonasmos y se introduce un excuso, a manera de narración histórica, con la que pretende dar valor universal a su hipótesis. También hace referencia a una ley física de la fragmentación⁶ que no se utiliza en las ciencias sociales, estableciendo un símil que no es extrapolable para el caso concreto. Es importante hacer notar que el contexto ha cambiado, una cosa es EM con poder y al mando del gobierno, y otra cosa muy diferente, es EM dirigente partidista, fuera del gobierno, atacando ferozmente y pugnando por el control del Estado ¿Podría plantearse la hipótesis de manera inversa? ¿EM podría ser factor de división de lo popular? ¿Qué sucedería si Evo se retirase de la política? Son preguntas que dejamos abiertas, para su posterior reflexión y análisis.

AG: "Con la decisión de Luis en México, porque la decisión de Luis se toma en México, ¿qué sería? antes de navidad, entre el 12 de noviembre, hasta el 12, un poquito antes de diciembre, ahí, los primeros días de diciembre conversamos con Evo. Él llamaba a muchas personas y yo también veo conveniente que Luis sea, y de hecho Luis llega, y le decimos prepárate compañero para una larga carrera electoral, te toca, él estaba un poco reticente al inicio, pero había que convencerlo porque llega del exilio, le dan permiso para salir de donde

estaba, y ahí había que darle la noticia y convencerlo para que no eeh, no se haga al quite y contribuimos a convencerlo y a justificar porque correspondía él, luego ya con el tema de David, yo ya no, eso que fue en la Argentina, yo ya no me metí en el terreno del Vicepresidente.

Se devela una infidencia respecto a la forma en la que se procedió a definir la candidatura presidencial. Se lo ve y escucha incómodo con la pregunta, titubea varias veces, al final se atribuye haber convencido y justificado la candidatura de LA. Otra revelación importante, es que la reunión en Argentina con el Pacto de Unidad -donde se debía definir el Binomio- fue una tramoya.

Durante las tres entrevistas, articula un relato que expresa una romantización de lo indígena, plebeyo y popular, se dice de manera retórica que el "Proceso de Cambio" les pertenece a las organizaciones sociales, pero deja en claro que para el proceso de toma de decisiones, se les usurpa su autoridad. Es decir, que las organizaciones cumplen un mero rol instrumental respecto a un modelo de toma decisiones excluyente, en el que intervienen pocas personas.

AG: "Luis te toca, te toca asumir la posta en este periodo de transición (...), sí porque tienen que volver a gobernar los indígenas, tenemos que tener presidentes indígenas nuevamente gringo, esa fue mi pelea y sigo peleando por ello, indígenas gobernando Bolivia.

Todo mensaje posee una dimensión simbólica, cada mensaje no emite un significado único, este depende de su asimilación y/o percepción.

⁶ Ley de Kick: En la ley de la fragmentación estableció, que la energía necesaria para producir cambios análogos en el tamaño de cuerpos geoméricamente similares es proporcional al volumen de estos cuerpos. Para profundizar ver: <http://www.sc.ehu.es/sbweb/fisica/transporte/difusion/difusion.htm>

Intentan expresar un contenido concreto, pero a su vez encierran otros contenidos, lo que hace que no sean mensajes únicos.

Sentencia que vivimos un gobierno de transición, y neutraliza cualquier posibilidad de una reelección para LA. "Tenemos que tener nuevamente presidentes indígenas", lo que no queda claro es si utiliza como significante vacío la palabra "indígenas" o la utiliza como una metonimia para evitar nombrar a EM.

AG: *"Un criterio falso es de que Luis es mmm..., tiene el apoyo de los sectores medios, quien nos ha dado la victoria es los sectores populares, es lo de abajo, los plebeyos, la gente sencilla, la gente humilde, hay un sector de clase media que votó descuidadamente por nosotros, un pedacito el 2005, luego se arrepintió y nunca ha vuelto a votar por nosotros, ni va a votar, y si ha habido 55% de Evo, luego 64, luego 62, luego 47, es por lo de abajo, el campesino, el obrero, el vecino, y encima Luis, eso es importante gringo, se ha peleado con la clase media cruceña, los 36 días de paro, y la detención justa de Camacho, defendiendo al gobierno constitucional, ha generado un quiebre moral entre clase media cruceña urbana, Santa Cruz el 70% del voto de todo el departamento, ciudad es 70%, y eso va a durar una, dos, tres elecciones, eso no lo están tomando en cuenta, supuestamente la clase media va a apoyar a Luis, aquí hay un problema, se ha peleado con ella (...) Uno puede ganar Bolivia sin ganar Santa Cruz, sin llegar al 51% en Santa Cruz, si tienes una buena votación en occidente y una votación importante en oriente, tienes que moverte por encima del 35, nosotros llegamos al 49 (...) Entonces esta falacia de decir eh.. eh., sin Evo podemos ganar, se derrumba, no es cierto. Sí Luis quiere una candidatura,*

tiene el derecho a candidatear, necesita el apoyo de Evo, no va a ganar sin el apoyo del Evo, sin ese soporte popular plebeyo, que haga lo que haga Evo, vota por él. Porque fue el que le dió la dignidad después de siglos de opresión, pero a la vez, Evo sin el poder del Estado que representa Luis. Luis no es un liderazgo ni político, ni social, pero tiene el liderazgo del Estado, el Estado te da voto, Evo sin ese pedazo de voto que te da el Estado, ya no llega al 50%. Estamos en un momento en el que ninguno de los dos puede ganar por separado, juntando las dos fuerzas, el voto plebeyo, popular, indígena, de base, emotivo de Evo social. Es el líder más importante de la sociedad de los últimos 100 años y el voto que te da el poder del Estado, te da la victoria para el 2025.

El ADP, fundado en la precisión gramsciana acerca de que constituye una "dirección política, intelectual y moral" -donde quiere poner énfasis AG-, supera la concepción leninista de alianza de clases, en tanto -con la segunda- se caracteriza una clase (o más bien, una voluntad colectiva) dominante con capacidad articuladora en función a sus ideas e intereses, a otros grupos, al mismo tiempo, se le da un papel preponderante a lo que parece ser una nueva ideología denominada "evismo", en su calidad de productora de sujetos de la que hablara Althusser.

AG niega la posibilidad de que la clase media se identifique y apoye una posible candidatura de LA. Sostiene que en el 2005 un segmento de la clase media votó por el MÁS-IPSP, pero de manera descuidada y que nunca ha vuelto a votar por nosotros. Lo que no considera es que la carga simbólica de LA no es la misma que la de EM, ambos tienen rasgos y atributos

diferentes y representan a segmentos sociales diferentes.

Sentencia también que el 55% es producto de un voto popular que es representado y aglutinado monolíticamente por EM. También sostiene que LA ha perdido el apoyo de la clase media en Santa Cruz y que eso va a durar “una, dos, tres elecciones”; con habilidad crea una sinécdoque que hace que la clase media cruceña peleada con LA, sea representativa de las clases medias a nivel nacional, con esto insinúa que LA no tendrá el apoyo del principal segmento al que debiera representar, con lo cual no representa a nadie. Así mismo, enuncia un argumento condicional por el que a través de un razonamiento ⁷deductivo, lanza la siguiente premisa: “Sí Luis quiere una candidatura” la consecuente conclusión propuesta es “no va a ganar sin el apoyo del Evo”.

Entrevistador: hay un tercer actor en esta historia que es David Choquehuanca, que seguramente también merece alguna consideración de tu parte o ¿Cómo lo ves en términos de liderazgo, de presencia?

AG: “Sí, pero él no es un líder social, es una buena persona, es mi Vicepresidente, merece todo el respeto, pero no es un líder de carga social, tampoco viene del sindicalismo mmm..., entonces puede ser, sí Luis se hace a un lado, entonces David (Evo-David), pero lo importante de Luis y David, no es su liderazgo propio es que representan al Estado, que representan el poder del Estado y la votación que te da el manejo del Estado, te da una votación del 10, 15, 20% obligatoriamente.

Independientemente de quien sea el Presidente, siempre te da una votación, entonces sí Luis dice no, pues yo ya suficiente, y va David, el Estado apoya a David y entre David y Evo encuentran un mecanismo de los dos indígenas, no importa, lo importante es sumar el voto duro que te da Evo y el voto flexible que te da el Estado, la suma de esos, es el algoritmo de la victoria del 2025”.

Foucault indica que el discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio del cual se lucha, aquel poder, del que quiere uno adueñarse. AG lucha y disputa el poder simbólico del binomio Lucho-David, a tiempo de que les inferioriza, reiteradamente, cuando establece el símil con EM.

Resulta evidente que la pregunta incómoda, su respuesta no está bien hilada y tampoco es contundente, titubea varias veces y hace pausas. Establece una lógica de inferiorización, según la cual nadie puede compararse a EM. Nadie más puede disputarle el espacio simbólico que representa, por más que este sea indígena. Cada que se refiere al Presidente Arce como “Luis”, lo inferioriza de manera deliberada. Según AG, da igual quién vaya a las candidaturas, establece un símil entre Luis y David, donde ambos están de manera circunstancial en un gobierno de transición, y representan al “voto flexible que te da el Estado”; según afirma ninguno tiene liderazgo, el voto duro y el verdadero liderazgo es el de EM, por lo que de manera indistinta necesitan pactar con EM para lograr el algoritmo de la victoria.

⁷ Los argumentos condicionales están basados en una premisa condicional del tipo “Sí p entonces q” (donde p y q son enunciados llamados antecedente y consecuente respectivamente) a la que le sigue otra, que se llamará premisa menor, que afirma o niega el antecedente o el consecuente. Para profundizar consultar en: <https://www.aacademica.org/000-051/62.pdf> (Consultado el 5/03/2023)

AG: *“Yo te lo digo con mi admiración y mi cariño por Evo, yo soy evista, yo defiendo al Evo, pero lo quiero ver uniendo, lo quiero ver como el 2003, ¿Por qué el liderazgo de Evo se impone sobre el de Felipe Quispe? Porque Felipe se repliega al altiplano y Evo articula todo, el evismo es la capacidad de tejer alianzas, hay que recuperar ese espíritu. Evo tiene que recuperar ese espíritu de volver unir a la sociedad boliviana, de hablar para la gente y no para hablar de sí mismo, y Luis tiene que dejar, o tomar medidas para que deje esa guerra sistemática contra los evistas y contra Evo, departe no de él, pero de sus funcionarios, que están en una campaña contra Evo, en una campaña mezquina porque, ¿Qué es evistas y luisistas?, es una pelea por pegas, ojalá fuera una pelea por programas de industrialización.*

El ADP considera fundamental la determinación de antagonismos por tres razones: i) la existencia de un antagonismo presupone la existencia de un enemigo u otro imprescindible para la construcción discursiva; ii) el establecimiento de límites posibilita el esclarecimiento de la identidad de los discursos y de los agentes sociales; y iii) en consecuencia la existencia de antagonismos, señala paradigmáticamente la contingencia de identidades puesto que, si reconocemos que el sujeto es construcción del lenguaje instaurado en un orden simbólico, al cuestionar ese orden, se cuestiona su misma identidad. (Mendizabal 1999: 137).

En este fragmento, se establece un antagonismo primero entre EM y Felipe Quispe, y luego un antagonismo segundo con LA de forma indirecta. Pero, además, resta legitimidad

a la disputa entre LA y EM, por no estar en su criterio fundamentada en razones programáticas –A la fecha se desconocen los verdaderos motivos de la ruptura–.

Deja en claro el sesgo desde donde nos habla: *“yo soy evista, yo defiendo al evo”*, con lo cual, además se niega a sí mismo la posibilidad de convertirse en un potencial mediador, *“árbitro imparcial”*, que es el *performance* que construye a través de la construcción de sus discursos. Esto evidencia una impostura entre el hilo conductor de sus ideas, y los planteamientos que realiza.

ENTREVISTA "C": PODER, MEDIOS Y MIEDOS CON JOSÉ POMACUSI

Entrevistador: Cuando usted dice, y lo he escuchado en CNN, soy un comunista, ¿Eso asusta?

AG: *Ahh... no, en sectores sociales muy conservadores sí, porque mira, no tienes pues del otro lado la unión soviética y el bloque socialista que despertaba temor, entonces, mmm...es más una provocación intelectual, oye soy un comunista, y un comunista exitoso, que participó en una revolución, que participó en que los indígenas fueran poder, que tiene una economía exitosa, y que ha logrado reducir las desigualdades de una manera abrupta, entonces cómo le ha hecho este comunista que debería ser un irresponsable en economía y un fracasado en gestión política, ehh... ha podido tener ese tipo de éxitos, entonces ayuda a alumbrar con mayor fuerza, los éxitos de un país y de una sociedad, que ha avanzado mucho en la última década.*

En esta intervención AG teatraliza. Christian Salmon en *La Ceremonia Canibal: Sobre el Performance político*, advierte que la política se teatraliza, y que los políticos en consecuencia se vuelven personajes dramaturgicos:

“El hombre político se presenta cada vez menos como una figura de autoridad, alguien a quien obedecer y más como algo que consumir, menos como una instancia productora de normas que como un producto de la subcultura de masas, un artefacto a imagen de cualquier personaje de una serie o programa televisivo” (Salmon, 2013: 33).

Conforme a la sociología marxista y a los postulados de Engels podríamos sostener que AG tiene una falsa conciencia⁸ de sí mismo, claro, si realmente creyera que es comunista. En realidad, reconoce que utiliza la etiqueta de “comunista”, “más como una provocación intelectual” vale decir que es una forma de llamar la atención, y de intentar venderse internacionalmente, anclado en los éxitos de Bolivia, la etiqueta ayuda a alumbrar con mayor fuerza, los éxitos de un país y de una sociedad.

Entrevistador: ¿Porque Bolivia no es Cuba, les llama la atención? O ¿Porque Bolivia no tuvo los resultados de Europa del Este?

AG: “Sí, ¿Por qué Bolivia no tiene esa deriva hacia una economía plenamente estatista, o hacia una supresión de la democracia? ¿Por qué estos comunistas exitosos económicos y socialmente, son los abanderados y los mayores defensores del voto popular, y de la democracia, y de la participación social? Somos como unos comunistas bastante excéntricos, ehh...”

y bastante raros, bastante atípicos, en lo, en la mentalidad que tienen del comunista burócrata estatistas y poco, poco tolerante”.

Como señala Van Dijk (2005):

“Hay una íntima relación entre el discurso, la ideología y la política, en el sentido de que la política normalmente es tanto discursiva como ideológica, y las ideologías son principalmente reproducidas por el texto y por el habla. Las ideologías políticas subyacentes se expresan típicamente en el discurso político al dar énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas, restando énfasis a nuestras cosas malas y sus cosas buenas. [...] vemos que la ideología se expresa de muchas maneras, por ejemplo, en las adjetivaciones del actor, las falacias, los desmentidores, las metáforas, las comparaciones, los eufemismos, las hipérbolas, y así sucesivamente” (p. 45).

Aquí, subrepticamente realiza un ataque a Cuba, señalando como deriva a las economías plenamente estatistas, y que, además no son democracias. Sin duda, es realmente “excéntrico, raro y atípico” que un comunista defienda la democracia, no perdamos de vista que el comunismo defiende la propiedad común de los medios de producción, pero sobre todo defiende la supresión del Estado, la supresión de las clases sociales y fundamentalmente del mercado. ¿Cómo un comunista, podría ser exitoso en una economía de mercado?

AG: “No, no he ido a visitarlo al presidente al Chapare, por qué no he visto necesario, porque encima siempre le he recomendado, ehh...”

⁸ Se denomina falsa conciencia: a las concepciones e ideas de los individuos que no corresponden – o entran en contradicción- con sus condiciones materiales de existencia, además de no ofrecer una visión fiable de la realidad, lo cual dificulta conocer la verdad. Marx explica el fenómeno de la falsa conciencia como producto de la alienación.

compañero Evo sal del Chapare, entiendo que es tu núcleo duro y tu núcleo fuerte que te protege, pero tú eres un Presidente de toda Bolivia, y... recorre más Bolivia, recorre más, ven, ven Al Alto, ven a La Paz, ven a Cochabamba, Potosí, ten más presencia, ehh... me gustaría más un Evo como el año dos mil dos, tres, cuatro, cinco, eso que es un dirigente que salió de un sindicato, al departamento, del departamento a Bolivia".

La teoría dice que el analista del discurso busca contrastar las estructuras de significación enunciadas versus las formas de conducta. Al hacer esto, pretende comprender cómo se generan los discursos que estructuran las actividades de los agentes sociales, cómo funcionan y cómo se cambian" (Howarth, 1997, p. 125). Aquí, al señalar la crítica al Evo del Chapare vs. El Evo nacional, se invoca a la estructura de significación donde subyace una idea transversal a todas las entrevistas, a saber: que AG se encuentra molesto, que está enormemente disgustado y preocupado por las peleas degradadas, por cargos, por pegos, por intereses personales, señala la mediocridad y que esto pone en riesgo el proceso de cambio. De esta forma, el discurso se configura para generar una sensación mediática de la existencia de un escenario que, forzosamente, obliga al retorno de AG. Esta sería la necesidad de no quedar indiferente y retornar a la política. Entonces, ¿Por qué decide retornar, a través de los medios de comunicación? ¿No sería más útil su reflexión, análisis y consejo en el Chapare? ¿Aún goza de la total confianza de EM? ¿Es posible que tanto LA y EM, no quieran reunirse con AG? Lo cierto es que en este fragmento golpea a EM.

Reconoce que ya no es el dirigente de hace 15, 16 o 17 años que recorría Bolivia y reconoce que ha perdido presencia nacional.

AG: "Evo esto no es nuevo para ti, no con la misma dimensión, porque no eras un hombre tan grande cuando eras dirigente del Trópico el año dos mil, dos mil uno, dos mil tres, ya tenías este nivel de persecución y ¿Cómo remontaste? lo remontaste con una generosidad extraordinaria, de mirar a los demás, de sacrificarte por los demás, de no preocuparte por ti, es más de entregarte así, a abrazo abierto al sacrificio si fuera necesario por los demás, la manera de protegerse ante este asedio, no es preocuparse por uno, es preocuparse por los demás. Es el mejor resguardo que encuentra Evo y ojalá que algún rato lo vea así (...), ese es tu mejor manera de defenderte y no el atrincherarte a nivel espero que algún rato, la pueda entender de esa manera".

El entrevistado comienza a dar consejos a EM por televisión abierta, en vivo. ¿Qué hubiera pasado, si este consejo le llegaba durante el Golpe de Estado? ¿Qué sería de EM y el MAS-IPSP, si Evo se hubiera entregado a la justicia como lo hizo Lula? Aun sabiendo que su juicio podría ser injusto, ¿Se hubiera sacrificado por el pueblo como aconseja AG? Por otra parte, notamos preocupación en AG de ser mal interpretado, o no ser bien recibido el consejo: "ojalá que algún rato lo vea así"; "espero que algún rato, la pueda entender de esa manera".

Entrevistador: ¿Y por qué no hace algo para conversar con él, por qué no lo invita a su casa en La Paz?

AG: *(Mira al techo y se ríe)* "Aah... es buena pregunta, es buena pregunta, mmm...lo que pasa que uno podía intercambiar y enriquecerse con Evo, y soy la persona que ha estado con él catorce años, 20 horas al día, requiere esa entrega de todos los días, mmm... y para mí, es un tiempo en que no...no, es un tiempo, en el que prefiero dedicar mi tiempo aaah... preparar y a formar a una nueva generación, que le dé al proceso de cambio un nuevo salto cualitativo, no uno inmediato, (murmullo) en los cinco años inmediatos, no! Pero en la siguiente década, le dé un nuevo un nuevo empujón para nuevas reformas estructurales, entonces he priorizado mis tiempos José (...) Sin dejar de tener el respeto profundo y la admiración que tengo a Evo, soy un evista, Álvaro García es un evista, eso no ha cambiado mmm... creo que representa lo mejor del despertar indígena".

Se evidencia el distanciamiento entre EM y AG, se observa su incomodidad con la pregunta, las dubitaciones, las pausas, los silencios, le hacen contar una anécdota evasiva, de la que se evidencia que ya no está dispuesto a pasar 20 horas al día con EM, ya que él "requiere esa entrega de todos los días". Al parecer ya no está dispuesto a estar al lado de EM y su prioridad ahora sería formar a las nuevas generaciones. También podríamos inferir, que entre EM y sus proyectos personales, AG[1] ha elegido sus proyectos personales. Al final busca congraciarse declarándose evista, una forma subrepticia de pedir disculpas, con hipérbolos, perífrasis y gradación ascendente, que no hacen más que exponerlo en medio de su propia paradoja.

Entrevistador: *Yo recuerdo que varias veces lo entrevisté, y usted me decía yo soy un revolucionario y yo salgo con los pies por delante, y no salió con los pies por delante y para mucha gente, el patria o muerte quedó vacío y se ha cuestionado la cobardía, este, ¿Qué pasó? ¿Por qué no salió con los pies por delante y salió de otra forma?*

AG: *"Cuando los militares, la policía se amotina y desconoce el mando constitucional y luego los militares desconocen al mando político, y sacan sus aviones de guerra para ir a disparar a los movilizados en Vila Vila, ahh... le decimos al compañero Evo mmm..., compañero Evo tenemos cómo resistir, vámonos salgamos de esta Cueva de de... la base aérea y vámonos a Villa Ingenio, que queda dos kilómetros de donde estábamos, y tenemos ahí como atrincherarnos y resistir como lo hicimos el 2003, y habíamos organizado un operativo para proteger a él, y el compañero Evo, y eso lo hablamos con Juan Ramón, Evo y yo... y el compañero Evo nos dice, si yo resisto, esto va a ser una masacre, porque esta gente ha salido a matar la gente, ha salido a matar, mmm... entró y dice voy a renunciar prefiero renunciar".*

El entrevistador incisivamente cuestiona la cobardía de no haber honrado su palabra: "yo soy un revolucionario y yo salgo con los pies por delante". Nuevamente se siente la incomodidad con la pregunta, muchas dubitaciones, pausas y silencios. Construye una alegoría utilizando la técnica del flashback, pero desordenada, repetitiva, con varios anacolutos, pleonasmos, perífrasis y aposiopesis.

Por como desarrolla el hilo argumental, se escuda en la decisión de Evo y evade dar una respuesta a la pregunta. Entonces ¿Por qué no responder con la generosidad extraordinaria de sacrificarse por los demás, que sugirió a EM, hace un par de preguntas? Se evidencia una contradicción entre los que dice y lo que hizo.

Entrevistador: ¿Y llegó a pensar usted en la opción? Ándate Evo, yo me quedo a resistir, yo asumo y resisto.

AG: "Pero lo decidimos con él, ese rato. Le dije, Evo si tú renuncias yo también voy a renunciar, porque yo estoy aquí, para, no para ser presidente, estoy aquí para apoyar a un presidente, he peleado por eso, porque los indígenas gobiernen Bolivia, no para que algo Álvaro gobierne".

Se trata de una caricaturización de la totalidad de lo político, el desliz hacia un campo en el que todos/nadie quiere la silla presidencial, que se oculta detrás de lo político, con absoluto desconocimiento respecto a las necesidades de a quienes dicen representar, excepto en su adscripción en términos de la específica diferencia schmittiana, y ante todo, la potencial inexistencia en una delimitación para la asociación o disociación que ha sido enunciada. Apela a la alegoría de Sancho Panza -ingenuo, inocente, bondadoso, leal y de buen corazón-, de manera implícita se genera una antítesis e incongruencia, referida a la idea precedente de "sacrificio personal".

Se observa que se continúa evadiendo la respuesta. Hay una construcción interesante por la cual EM sería responsable del universo de decisiones asumidas en el gobierno, de lo

bueno y lo malo -inclusive de las decisiones personales de AG-, se lo utiliza como escudo para evitar asumir responsabilidad sobre el tema.

6. Conclusiones

Conclusiones

El discurso político es una evidencia que tenemos para conocer lo que se oculta. Un ACD estructurado provee un conocimiento directo de las prácticas discursivas respecto a quién las enuncia. Es una herramienta útil de funcionalidad contextual del habla, ya que permite inferencias confiables sobre los aspectos políticos del contexto, relaciones de poder, grupos de interés y su intencionalidad, que pueden estar dados, ocultos, negados o no estar explícitamente señalados o formulados. A continuación, presentaremos una serie de conclusiones derivadas del ACD de AG:

1. AG no tiene base social, no representa ni al mundo indígena, ni a la clase media, tampoco es un líder carismático político o social, tampoco tiene un cargo o vínculo con los dirigentes del MAS-IPSP, entonces la pregunta que gran parte de Bolivia se hace es ¿Por qué decide volver a dar lecciones de política a EM y LA a través de los medios de comunicación? Está claro que hay una deriva política en EM, quién se ha convertido en el principal opositor de su propio gobierno, que ha provocado que su nivel de rechazo se dispare en todas las encuestas. Entonces AG como muchos ex ministros y ex autoridades, durante 14 años han parasitado el liderazgo de EM, por eso necesitan vehementemente restaurar el mito Evo=Pueblo y por eso se anclan a un relato pseudo numinoso donde EM es el alfa y el omega, al cual hemos bautizado como evolatria. En otras palabras, sin Evo no tienen posibilidad de gravitar dentro la vida política activa, pierden peso político, influencia y la expectativa de volver al poder en el corto plazo.

2. El discurso de AG describe un estatus quo político protagonizado por el actual gobierno, caracterizado por una gestión regular de gobierno y una inexistencia de liderazgo. De esta forma, intuye la aproximación de un caos a razón de las peleas internas y de una supuesta ruptura del Instrumento político de cara a las elecciones del 2025. En este contexto, aprovecha para presentarse como mediador, "árbitro imparcial" con un mensaje de tregua, que utilizará para preparar el escenario de lo que consideraría "el tiempo" necesario de su retorno. De esta manera, AG va configurando la creación de su propia épica política, que le aseguraría un rol en ese nuevo ciclo político venidero.

3. La épica de AG gira en torno a un rol de arquitecto, artífice y diseñador del Estado Plurinacional, que se auto-atribuye a razón de su gestión pasada como vicepresidente de EM. El personaje de AG es caracterizado como: intelectual, sensato, ingenuo, magnánimo y leal, que utiliza para relacionarse desde una posición de superioridad, respecto a quienes hoy lideran el Estado Plurinacional. A pesar de declararse evista, no duda en dar consejos por televisión abierta a EM, cosa que podría hacer de manera personal. Estos rasgos de arrogancia son matizados, cada vez que invoca a la humildad en la construcción de su discurso. Su épica busca resaltar para sí, a un comunista exitoso, con trayectoria, con vocación de poder, y con una proyección política sacrificada e hipotecada, porque no pretende para sí la tarea de gobernar en plano presidencial, sino que tiene la noble causa de llevar -eternamente- a un indígena al poder.

4. AG se esfuerza por restaurar el mito que lo sostiene todo, se trata de una romantización poética de lo indígena, como mecanismo pre-existente que dota un contexto político que a su vez legitima al significante vacío de "Evo=Pueblo". Por tanto, el discurso de AG no tendría cabida, en un contexto donde el "líder indiscutible" no sea EM.

5. AG le disputa a LA ser el padre del modelo económico boliviano. Asevera que LA está administrando un Estado que se construyó sin él, gracias al aporte de un equipo donde AG si fue artífice, diseñador y arquitecto. Esto ataca directamente el mito de gobierno del actual presidente de Bolivia, que en campaña -y durante su gestión- ha mantenido la bandera de la economía como su principal referente y rasgo de diferenciación. De esta manera, AG intenta deslegitimar la fuerza simbólica del personaje político de LA como alternativa, en una hipotética confrontación electoral con EM.

6. En términos de repercusión mediática, la aparición de un discurso estructurado como el de AG, favorece a la imagen de EM, que venía en constate deterioro a raíz de las erráticas intervenciones mediáticas de sus prosélitos como Héctor Arce, que más de una vez causaron la mofa del ecosistema mediático.

7. La construcción del discurso -y la épica- de AG se transversaliza por la idea de que su objetivo es una Bolivia gobernada por indígenas, a razón de la deuda histórica que debe ser saldada a este segmento de la sociedad boliviana. Sin embargo, se evidencia que AG le atribuye esta característica indígena única y exclusivamente a EM. Porque en realidad su objetivo no es "un o una indígena al poder" sino EM en el poder. La razón es que sin EM se desmonta toda la construcción de su discurso reivindicatorio. Porque si fuese cierto que el objetivo es un indígena, consiguiéramos en la construcción de su discurso un reconocimiento al liderazgo indígena que representa David Choquehuanca, no solo no lo hace, si no que deliberadamente lo invisibiliza.

8. AG plantea a EM como factor de unidad de todo el bloque nacional popular, como el genuino líder carismático, político y social capaz de articular a todas las sensibilidades políticas del centro a la izquierda, pero ¿Podría plantearse la hipótesis de manera inversa? ¿EM podría ser el verdadero factor de división de lo popular? ¿Qué sucedería si Evo se retirase de la política? Son preguntas que dejamos abiertas, para la reflexión y el análisis.

9. AG da una serie de consejos y lecciones sobre política, por televisión en vivo ¿Por qué decide darnos una clase de política a través de los medios de comunicación? ¿No sería más útil su reflexión, análisis y consejo en el Chapare, al lado de EM? ¿Aún goza de la confianza de EM? ¿Es posible que tanto LA y EM, no quieran reunirse con AG?.

7. Bibliografía

Bibliografía

VIDEOGRAFÍA:

- **Piedra, Papel y Tinta: entrevista exclusiva a Álvaro García Linera 27-02-23:**
<https://www.youtube.com/watch?v=gm0I6KiFXik>
- **El Central / Entrevista al exvicepresidente de Bolivia, Álvaro García Linera:**
<https://www.youtube.com/watch?v=sRZhMGezSvo&t=204s>
- **PODER MEDIOS Y MIEDOS, con José Pomacusi:** <https://www.youtube.com/watch?v=DWVPLnV5Q00>

BIBLIOGRAFIA:

Bosso, Christopher.

The contextual bases of problem definition, en Rochefort, David y Cobb, Roger Ed. The politics of problem definition. Shaping the policy agenda, USA, University Press of Kansas, 1994.

Crigler, Ann

Introduction: making sense of politics; constructing political messages and Meanings, Ed., The Psychology of political communication, Ann Arbor, The University of Michigan Press, 2001.

Edelman, Murray.

La construcción del espectáculo político, Buenos Aires: Editorial Manantial, 1991.

Fowler, R., Hodge. B., Kress. G., & Trew, T.

Language and control. London: Ed. Routledge & Kegan Paul. 1979.

Foucault Michel.

El orden del discurso, Colección Cuadernos Populares # 4 Ed. Populares/ Grupo de publicaciones de la Facultad de Filosofía y letras de la UNAM. México. s.f.

Goldman Noemí.

El discurso como objeto de la historia, Buenos Aires: Ed. Hachette Livre, 1989.

Howarth, D.

La teoría del discurso. En D. Marsh y G. Stoker,. Teoría y métodos de la ciencia política. Madrid: Alianza Editorial, 1997.

Mendizabal Ivan.

El Análisis Político del Discurso Social y Político. Universidad Politécnica Salesiana. Quito: Ed. Abya Yala, 1999.

Johnson-Cartee, Karen y Copeland, Gary.

Manipulation of the American voter: Political campaign commercials, Ed. Westport, Praeger, 1997.

Kress, G., & Hodge, B.

Language as ideology. Second Edition. London: Ed. Routledge & Kegan Paul. 1993.

Krippendorf, Klaus.

Metodología de análisis de contenido: teoría y práctica. Ed. Paidós. Barcelona. 1990.

Rochefort, David y Cobb, Roger.

Problem definition: An emerging perspective. The politics of problem definition. Shaping the policy agenda, USA: University Press of Kansas, 2008.

Van Dijk, T. A. Ideología y discurso. Barcelona: Ariel Lingüística, 2003.

Van Dijk, T. A. Política, ideología y discurso. Quórum Académico. 2 (2), pp. 15-47. Recuperado de <http://www.discursos.org/oldarticles/Politica%20ideologia.pdf>. 2005.

Van Dijk, T. A. Discurso y poder. Barcelona: Gedisa, 2009.

Análisis del discurso político en Alvaro García Linera



Asociación de Comunicación Política, Bolivia

Marzo, 2023